



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsŽ-1649/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda Ljiljane Karlovčan-Đurović, predsjednice vijeća, Sanje Štefan i Silvija Čovića, članova vijeća te sudske savjetnice Marte Sraka, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja [...], protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, OIB: 87950783661, radi rješavanja spora između korisnika poštanskih usluga i davatelja poštanskih usluga, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Us I-2222/2024-5 od 2. veljače 2026., na sjednici vijeća održanoj 23. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Us I-2222/2024-5 od 2. veljače 2026.

Obrazloženje

1. Uvodno naznačenom prvostupanjskom presudom odbija se tužbeni zahtjev tužitelja radi poništenja odluke tuženika, klasa: UP/I-344-08/24-02/128, urbroj: 376-0424-4 od 27. srpnja 2024. u dijelu koji se odnosi na zahtjev za rješavanje spora u vezi s rješavanjem prigovora vezano za prekoračenje roka uručenja pošiljke primjeni broj: [...].
2. Odluku tuženika od 27. srpnja 2024. (dalje: osporena odluka) tužitelj osporava u dijelu kojim je odbijen njegov zahtjev za rješavanje spora korisnika, ovdje tužitelja, s davateljem poštanskih usluga HP – Hrvatska pošta d.d. Velika Gorica, Poštanska ulica 9, u vezi rješavanja prigovora koji se odnosi na prekoračenje roka uručenja pošiljke prijemni broj: [...] kao neosnovan.
3. Protiv prvostupanjske presude tužitelj je podnio žalbu zbog svih propisanih žalbenih razloga iz članka 126. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 36/24. i 39/26. – Odluka Ustavnog suda; dalje: ZUS), odnosno zbog bitne povrede pravila sudskog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava.

Tužitelj dalje u žalbi navodi kronologiju događaja i opisuje slijed radnji poduzetih u postupku, iscrpno obrazlažući razloge zbog kojih smatra da je pobijana presuda nezakonita, uslijed niza počinjenih propusta tijekom upravnog spora, kao i prethodno tijekom upravnog postupka. Smatra da vezano uz konkretnu pošiljku nije dobio

odgovarajuće očitovanje vezano uz prekoračenje roka za njezino uručenje, što svakako daje osnovu za priznavanje prava na naknadu štete, a i za pokretanje upravnog spora. Smatra da je svjesno i namjerno doveden u zabludu u vezi uručjenja predmetne pošiljke, tj. da se ne radi o tzv. "propustu u označavanju dopisa", što pogrešno zaključuje prvostupanjski sud. Dodaje i druge razloge zbog kojih smatra da je u konkretnom slučaju evidentno počinjena povreda članka 55. stavka 3. Zakona o poštanskim uslugama te da je sud odluku donio na temelju pogrešno primijenjenog materijalnog prava. Dodaje da su pogrešni i razlozi koje sud navodi u obrazloženju presude na kojima temelji ocjenu da tužitelju ne pripada pravo na naknadu štete uslijed prekoračenja roka za uručenje predmetne pošiljke.

Iz sadržaja žalbe proizlazi da tužitelj traži da ovaj Sud žalbu usvoji, poništi pobijanu presudu i donese odgovarajuću odluku o predmetnoj stvari sukladno žalbenim navodima.

4. Tuženik nije dostavio odgovor na žalbu.
5. Žalba nije osnovana.
6. Ispitujući zakonitost pobijane presude, kao i postupka koji joj je prethodio, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći na razloge ništavosti po službenoj dužnosti sukladno odredbi članka 134. stavka 1. ZUS-a, ovaj Sud je ocijenio da žalbeni razlozi kojima se presuda pobija nisu osnovani, a niti postoje razlozi na koje pazi po službenoj dužnosti.
7. Iz podataka spisa, kao i obrazloženja pobijane presude proizlazi da je tužitelj upravni postupak pokrenuo zahtjevom za rješavanje spora korisnika poštanskih usluga, ovdje tužitelja, s davateljem poštanskih usluga HP – Hrvatskom poštom d.d. Velika Gorica (dalje: HP) vezano za prekoračenje roka prijenosa i uručjenja pošiljki broj: [...] i [...] u smislu odredbe članka 55. Zakona o poštanskim uslugama ("Narodne novine", 144/12., 153/13., 78/15. i 110/19. – dalje: ZPU).
8. Iz podataka spisa, kao i obrazloženja prvostupanjske presude proizlazi da je predmetna (sporna) pošiljka zaprimljena u sustavu HP dana 7. studenoga 2023. te je korisniku, ovdje tužitelju, prilikom prvog pokušaja dostave uredno ostavljena obavijest o prispijeću pošiljke dana 10. studenoga 2023., što znači da HP nije prekoračio krajnji rok propisan u odredbi članka 51. stavka 3. Općih uvjeta za obavljanje univerzalne usluge HP (dalje: Opći uvjeti HP).
9. U odnosu na drugu pošiljku (prijemni broj: [...]) je također tuženik odlučio u osporenoj odluci, a u tom dijelu tužitelj ne osporava zakonitost tuženikove odluke.
10. Vezano za dio zahtjeva tužitelja koji se odnosi na mogućnost ostvarivanja naknade štete u korist primatelja u vezi prekoračenja roka, pravilno tuženik navodi da je sve do trenutka uručjenja pošiljke, pošiljatelj taj koji je isključivi nositelj svih prava iz ugovora o pristupanju, a tek nakon uručjenja pošiljke, samo određena prava prelaze s pošiljatelja na primatelja pošiljke, sukladno odredbi članka 31. stavka 5. i članka 32. stavka 3. ZPU-a i članka 58. Općih uvjeta HP-a. Takav zaključak tuženika je prihvatio prvostupanjski sud pravilnim, pozivajući se na već iznesena stajališta u upravnosudskoj praksi (presuda Visokog upravnog suda poslovni broj: Usž-785/23-2 od 31. siječnja 2024.).
11. Dakle, pošiljatelj je kao ugovorna strana u konkretnom slučaju uredno ispunio ugovorenu obvezu, tj. platio je ugovorenu cijenu poštanske usluge, a ima pravo i zahtijevati njen povrat, u slučaju kada davatelj poštanske usluge ne uruči pošiljku ili kada prekorači rok njenog uručjenja. Takvo pravo stječe primatelj samo ako ga na to izričito ovlasti pošiljatelj, kao zakonom ovlaštena osoba za potencijalno ostvarivanje prava na naknadu štete, u slučaju neobavljanja usluge ili prekoračenja roka, prema odredbi članka 58. stavka 2. Općih uvjeta HP-a, a što ovdje nije slučaj, kako to pravilno zaključuje prvostupanjski sud. Dodaje se i da

prvostupanjski sud osnovano prihvaća zaključak tuženika da zahtjev tužitelja koji se odnosi na dostavu cjelokupne dokumentacije na temelju koje je utvrđeno neobavljanje poštanske usluge na način propisan odredbama posebnog zakona ne predstavlja razlog za podnošenje prigovora propisan u članku 54. ZPU-a.

Prvostupanjski sud je dao valjane, dostatne i relevantne razloge zbog kojih je tužbeni zahtjev odbio na temelju članka 116. stavka 1. ZUS-a, potvrdivši time tužnikovo rješenje zakonitim. Stoga, opseg danog obrazloženja i relevantnost razloga iznesenih u pobijanoj presudi isključuju svaku sumnju u donošenje arbitrarne sudske odluke.

12. Također je prvostupanjski sud, ocijenivši da činjenice nisu sporne, već samo primjena prava, pobijanu presudu donio bez prethodno održane rasprave, jer su za takvo postupanje bili ispunjeni zakonom propisani uvjeti.

13. Slijedom navedenog, ovaj Sud ocjenjuje da je prvostupanjska presuda donesena u pravilno provedenom postupku, uz pravilnu primjenu mjerodavnog prava, a da tijekom upravnog spora sud nije počinio bilo kakve propuste koji bi utjecali na pravilnost i zakonitost donesene odluke.

14. Stoga je ovaj Sud, ocijenivši da žalbeni navodi tužitelja nisu s uspjehom osporili zakonitost prvostupanjske presude, a niti postoje razlozi na koje pazi po službenoj dužnosti, na temelju odredbe članka 135. stavka 1. ZUS-a, odlučio kao u izreci.

U Zagrebu 23. srpnja 2026.

Predsjednica vijeća:
Ljiljana Karlovčan-Đurović